



Уважаемые пользователи систем «Кодекс»!

В условиях экономической нестабильности особенно важно ощущать устойчивость партнеров.

«Кодекс» – Ваш надежный партнер.

Рады напомнить Вам, что вместе с поддержкой специалиста по обновлению Вашей системы, Вы получаете:

- ✓ Актуальные документы, ежедневно необходимые в работе
- ✓ Новые документы. Ведь в беспокойные времена процесс законотворчества не останавливается, а, напротив, становится более активным.

Благодарим Вас за сотрудничество с «Кодекс»!

В очередном номере «Помощника Юриста» мы, как всегда, предложим Вашему вниманию нужную и интересную информацию, познакомим Вас с самыми важными новостями законодательства, расскажем о новых и измененных документах и материалах, которые Вы найдете в Вашей системе КОДЕКС.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Новые документы	2
Наиболее важные документы, включенные в систему с 18.10.2012 по 31.10.2012	
Новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов	
Актуальная тема	10
Особенности легитимизации самовольной постройки: судебная самостоятельность или судебная пагубность?	
Опыт экспертов	16
Календарь мероприятий	18

Все вопросы по работе с системами вы можете задать по телефонам горячей линии:
г. Кемерово: 8 (3842) 67-31-51, 75-07-57,
г. Новокузнецк: 8 (3843) 33-28-33
ГК «СТАНДАРТ»
ООО «Сибирский ЦНТД «Стандарт»
ООО «Кодекс-Томь»
www.gk-standart.ru

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ




Мы рады предложить Вашему вниманию информацию о новых и измененных документах, которые Вы найдете в продуктах «Кодекс», установленных на Вашем компьютере.


<p>Полный перечень новых и измененных документов Вы можете получить с помощью гиперссылки Все новые документы на главной странице Вашей системы «Кодекс»</p>	<p>Ежедневно знакомиться с новостями законодательства Вы можете на сайте www.kodeks.ru или бесплатно, оформив подписку на ежедневную рассылку новостей по электронной почте</p>
---	---

Вашему вниманию предлагаются наиболее актуальные документы федерального законодательства, включенные в систему за период с 18.10.2012 по 31.10.2012


Статус документов обозначен специальными значками:


 документ вступил в силу, и действует

 О признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных нормативных правовых актов СССР и утратившими силу отдельных нормативных правовых актов РСФСР
Постановление Правительства РФ от 25.10.2012 N 1098

 Об утверждении перечня товаров, не подлежащих помещению под таможенную процедуру свободной таможенной зоны
Постановление Правительства РФ от 25.10.2012 N 1096

 документ не вступил в силу

 О принятии в первом чтении проекта федерального закона N 143344-6 "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" и об основных характеристиках федерального бюджета
Постановление Государственной Думы от 19.10.2012 N 957-6 ГД

 О внесении изменения в Классификатор видов налогов, сборов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы
Решение Коллегии ЕЭК от 18.10.2012 N 188

Обратите внимание! С каждым обновлением Ваша система дополняется новыми материалами законодательства и судебной практики, законопроектами, консультациями и комментариями, образцами документов и форм отчетности.

Новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

Внесены изменения в перечень товаров, в отношении которых таможенным органом применяются сокращенные сроки выпуска

Решением Коллегии ЕЭК от 25 октября 2012 года N 196 внесены изменения в Перечень товаров, при помещении которых под таможенную процедуру временного вывоза применяются положения части второй пункта 1 статьи 196 Таможенного кодекса Таможенного союза, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года N 815 "Об утверждении перечня товаров, при помещении которых под таможенную процедуру временного вывоза применяются положения части второй пункта 1 статьи 196 Таможенного кодекса Таможенного союза".

Изменения внесены в позицию "Авиационная и космическая техника, энергетические установки", "Машины для подъема, механизмы для разработки грунта, станки", "Электронные модули, компьютерная техника", "Электронное оборудование", "Инструменты и приборы".

В частности, позиция "Авиационная и космическая техника, энергетические установки" дополнена кодами ТН ВЭД ТС 8803 10 000 0, 8803 30 000 0.

Решение вступает в силу 25 ноября 2012 года.

Кипр исключен из перечня офшорных зон в целях налогообложения

Минфин России приказом от 21 августа 2012 года N 115н с 1 января 2013 года исключил из перечня офшорных зон Республику Кипр. Исключение Кипра из этого перечня позволит российским организациям применять нулевую ставку по налогу на прибыль согласно подп.1 п.3 ст. 284 НК РФ.

Приказ Минфина зарегистрирован в Минюсте России 25 октября 2012 года, регистрационный N 25728.

Утвержден перечень товаров, не подлежащих помещению под таможенную процедуру свободной таможенной зоны

Постановлением Правительства РФ от 25 октября 2012 года N 1096 утвержден перечень товаров, не подлежащих помещению под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

В частности, в указанный перечень вошли: товары Таможенного союза, ввозимые резидентами портовых особых экономических зон и перемещаемые трубопроводным транспортом; электрическая и иные виды энергии, ввозимые резидентами портовых особых экономических зон, являющиеся товарами Таможенного союза и перемещаемые по линиям электропередачи.

Постановление вступает в силу с 1 января 2013 года.

Расширены полномочия Роскомнадзора

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 года N 1100 внесены изменения в Положение о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 года N 228.

Установлено, что Роскомнадзор осуществляет создание, формирование и ведение единой автоматизированной информационной системы "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

Кроме того, Роскомнадзор устанавливает порядок взаимодействия оператора единого реестра с провайдером хостинга и порядок получения доступа к содержащейся в едином реестре информации оператором связи, оказывающим услуги по

предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Постановление вступает в силу с 1 ноября 2012 года.

Снижены ставки таможенных пошлин на сырую нефть и ряд нефтепродуктов

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2012 года N 1090 утверждены ставки вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанных из нефти, вывозимых за пределы территории Российской Федерации и территории государств - участников соглашений о Таможенном союзе. В частности, ставка вывозной таможенной пошлины на нефть сырую установлена в размере 404,5 долларов США за 1000 кг, на прямогонный бензин - в размере 364,1 долларов США.

Новые ставки вывозных таможенных пошлин применяются с 1 ноября 2012 года.

Минсельхоз наделен дополнительными полномочиями

Постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 года N 1082 установлено, что Министерство сельского хозяйства Российской Федерации по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации утверждает методические указания по разработке нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения.

Кроме того, Минсельхоз определяет в отношении документов, предусмотренных Регламентом Совета Европейского Союза от 29 сентября 2008 года N 1005/2008, указанным в пункте 1 постановления Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2010 года N 35 "Об отдельных вопросах Федерального агентства по рыболовству":

порядок заполнения и утверждения сертификата

на улов водных биологических ресурсов;

порядок заполнения и выдачи документа, подтверждающего, что рыбная и иная продукция из водных биологических ресурсов не подвергалась иным операциям, кроме выгрузки, перегрузки или любой операции, предназначенной для сохранения ее в первоначальном состоянии, и оставалась под надзором компетентных органов Российской Федерации;

порядок заполнения и подтверждения документа о том, что переработанная в Российской Федерации рыбная и иная продукция из водных биологических ресурсов была получена из уловов водных биологических ресурсов, сопровождающихся сертификатом (сертификатами) на улов, выданным компетентными органами третьих стран.

Постановление официально опубликовано не было и в силу не вступило.

Утвержден Административный регламент предоставления государственной услуги по утверждению результатов оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и внутреннего водного транспорта

Минюстом 24 октября 2012 года зарегистрирован приказ Минтранса России от 09.07.2012 N 211, утвердивший Административный регламент Федерального агентства морского и речного транспорта предоставления государственной услуги по утверждению результатов оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и внутреннего водного транспорта.

Административным регламентом установлены сроки и последовательность административных процедур при осуществлении полномочий по предоставлению указанной государственной услуги.

Государственная услуга предоставляется Федеральным агентством морского и речного транспорта в отношении специализированных организаций в области обеспечения транспортной безопасности, представивших на утверждение

результаты оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и внутреннего водного транспорта.

Росморречфлот принимает решение об утверждении или об отказе в утверждении результата в срок, не превышающий 30 дней со дня поступления на рассмотрение результата.

Государственная услуга предоставляется на безвозмездной основе, государственная пошлина и иная плата за предоставление государственной услуги не взимается.

Документ официально опубликован не был и в силу не вступил.

Утверждена процедура досудебного рассмотрения споров, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен в сфере водоснабжения и водоотведения

Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 N 1086 внесены изменения в постановление Правительства РФ от 12 октября 2007 года N 669 "О Правилах досудебного рассмотрения споров, связанных с установлением и применением цен (тарифов), регулируемых в соответствии с Федеральным законом "О естественных монополиях".

Утвержденные постановлением Правительства РФ от 12 октября 2007 года N 669 Правила переименованы в "Правила рассмотрения в досудебном порядке споров, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов)".

Действие Правил распространено и на рассмотрение в досудебном порядке споров, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен в сфере водоснабжения и водоотведения (ранее было установлено, что Правила распространяются на споры, связанные с установлением и (или) применением регулируемых цен в сферах деятельности субъектов естественных монополий).

Изменениями установлено, что с заявлением о рассмотрении спора вправе обратиться следующие лица:

в сферах деятельности субъектов естественных монополий субъекты естественных монополий, их потребители, осуществляющие предпринимательскую и иную экономическую деятельность, или органы исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов;

в сфере водоснабжения и водоотведения - организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, абоненты, органы исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов или органы местного самоуправления поселений или городских округов, осуществляющие переданные им в соответствии с законом субъекта Российской Федерации полномочия в области регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения.

Предметом рассмотрения спора являются требования заявителей, связанные с установлением и (или) применением регулируемых цен в сферах деятельности субъектов естественных монополий, указанных в статье 4 Федерального закона "О естественных монополиях", а также цен в сфере водоснабжения и водоотведения, регулируемых в соответствии с Федеральным законом "О водоснабжении и водоотведении".

Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 N 1086 вступает в силу с 1 января 2013 года.

Утверждена форма свидетельства, удостоверяющего регистрацию юридического лица или ИП в качестве резидента зоны территориального развития

Данная форма утверждена приказом Минэкономразвития России от 03.10.2012 N 644.

Свидетельство выдается администрацией зоны территориального развития юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю для включения в реестр резидентов при соблюдении условий, установленных Федеральным законом от 03.12.2011 N 392-ФЗ "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", после подачи ими заявления с приложением перечня документов.

Установлен порядок введения технического регламента на специализированную пищевую продукцию

С 1 июля 2013 года, со дня вступления в силу технического регламента Таможенного союза "О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе диетического лечебного и диетического профилактического питания" (ТР ТС 027/2012), принятого Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 15 июня 2012 года N 34, выдача или принятие документов о соответствии продукции ранее установленным обязательным требованиям не допускается.

Решением Коллегии ЕЭК от 18.10.2012 N 191 установлено, что производство и выпуск в обращение продукции в соответствии с обязательными требованиями, ранее установленными законодательством государства - члена Таможенного союза и Единого экономического пространства, при наличии документов о соответствии продукции указанным обязательным требованиям, выданных или принятых до дня вступления в силу технического регламента на специализированную пищевую продукцию, допускается до 15 февраля 2015 года, а производство и выпуск в обращение на таможенной территории Таможенного союза продукции, ранее не подлежавшей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, без документов об обязательной оценке (подтверждении) соответствия продукции допускается до 1 января 2014 года. Обращение такой продукции допускается в течение срока годности (срока службы) продукции.

Кроме того, Решением утвержден Перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента на специализированную пищевую продукцию и осуществления оценки (подтверждения) соответствия продукции.

Решение опубликовано на официальном сайте Комиссии Таможенного союза www.tsouz.ru 19 октября 2012 года.

Расширены полномочия Минтранса России

Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 N 1085 внесены изменения в Положение о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года N 395.

Установлено, что Минтранс России самостоятельно принимает следующие нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности:

Нормативные правовые акты в рамках реализации Соглашения о гармонизации требований к дополнительному обучению и профессиональной компетентности международных автомобильных перевозчиков государств - участников СНГ от 24 ноября 2006 года:

программы дополнительного обучения в области профессиональной компетентности международных автомобильных перевозчиков;

порядок проведения квалификационного экзамена на право получения свидетельства профессиональной компетентности международного автомобильного перевозчика.

В рамках выполнения функций компетентного органа по выполнению обязательств, связанных с участием Российской Федерации в вышеназванном Соглашении, Минтранс России определяет перечень учебных организаций, осуществляющих дополнительное обучение в области профессиональной компетентности международных автомобильных перевозчиков, выдает свидетельство профессиональной компетентности международного автомобильного перевозчика.

Постановление еще в силу не вступило.

Уточнены полномочия Минфина в сфере регулирования бухучета и отчетности

Правительство России постановлением от 22 октября 2012 года N 1083 уточнило полномочия Министерства финансов в части регулирования ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности.

Постановлением определено, что Минфин России организует весь процесс рассмотрения и утверждения федеральных стандартов бухгалтерского

учета, а также введения в действие Международных стандартов финансовой отчетности и их разъяснений.

Постановление вступает в силу с 1 января 2013 года за исключением отдельных положений.

Внесены изменения в порядок заполнения некоторых форм статотчетности

Росстат приказом от 10 октября 2012 года N 524 внес изменения и дополнения в Указания по заполнению форм статотчетности N П-1 "Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг", N П-2 "Сведения об инвестициях в нефинансовые активы", N П-3 "Сведения о финансовом состоянии организации", N П-4 "Сведения о численности, заработной плате и движении работников", N П-5(м) "Основные сведения о деятельности организации", утвержденные приказом Росстата от 24.10.2011 N 435.

Изменения вводятся в действие с 1 января 2013 года.

Обратите внимание!

Установлен порядок введения технического регламента на мебель

С 1 июля 2014 года, со дня вступления в силу технического регламента Таможенного союза "О безопасности мебельной продукции" (ТР ТС 025/2012), принятого решением Совета Евразийской экономической комиссии от 15 июня 2012 года N 32, выдача или принятие документов о соответствии продукции ранее установленным обязательным требованиям не допускается.

Решением Коллегии ЕЭК от 18 октября 2012 года N 189 установлено, что производство и выпуск в обращение продукции в соответствии с обязательными требованиями, ранее установленными законодательством государства - члена Таможенного союза и Единого экономического пространства, при наличии документов о соответствии продукции указанным обязательным требованиям, выданных или принятых до дня вступления в силу технического регламента на мебель, допускается до 1 марта 2016 года, а производство и выпуск в обращение на

таможенной территории Таможенного союза продукции, ранее не подлежавшей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, без документов об обязательной оценке (подтверждении) соответствия продукции допускается до 1 января 2015 года. Обращение такой продукции допускается в течение срока годности (срока службы) продукции.

Кроме того, Решением утверждены перечни стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента на мебель и стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований данного технического регламента и осуществления оценки (подтверждения) соответствия.

Решение опубликовано на официальном сайте Комиссии Таможенного союза www.tsouz.ru 19 октября 2012 года.

Вступают в силу Правила формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требования к форме такого плана

Постановление Правительства РФ от 17 сентября 2012 года N 932 "Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана" вступает в силу 24 октября 2012 года.

Правила определяют порядок формирования плана закупки товаров (работ, услуг) для нужд юридических лиц, указанных в статье 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". В соответствии с Правилами в план закупки включаются сведения о закупке товаров (работ, услуг), необходимых для удовлетворения потребностей заказчика. В план закупки не включаются сведения о закупке товаров (работ, услуг), составляющие государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в извещении о закупке, документации о закупке или в проекте договора, а также сведения о закупке, по которой принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 статьи 4 Федерального закона. План закупки формируется на

основании программ, определяющих деятельность заказчика, с учетом курса валют, биржевых индексов и иных сведений и может корректироваться.

В требованиях к форме плана закупки товаров (работ, услуг) перечислен перечень обязательных сведений, которые должен содержать план закупки, а также предусмотрены особенности формирования плана закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств. Сроки подготовки плана закупки, а также порядок подготовки заказчиком проекта плана закупки определяются заказчиком самостоятельно с учетом установленных постановлением Правительства РФ от 17 сентября 2012 года N 932 требований.

Установлены ставки ввозных таможенных пошлин ЕТТ в отношении отдельных видов товаров

Решением Коллегии ЕЭК от 18 октября 2012 года N 186 установлены ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Таможенного союза в отношении отдельных видов фурнитуры и отделочных материалов из недрагоценных металлов, трубокладчиков, бульдозеров.

В частности, ставка ввозной таможенной пошлины код ТН ВЭД 8308 10 000 0 крючки, колечки и блочки составляет 5 процентов от таможенной стоимости либо в евро, либо в долларах США.

Решение вступает в силу 18 ноября 2012 года.

Пилотный проект ФСС: утверждены новые формы документов для выплат пособий

ФСС России приказом от 17 сентября 2012 года N 335 утвердила новые формы документов, которые применяются территориальными органами ФСС РФ в 2012 и 2013 годах для выплат по социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством, от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний в субъектах РФ, участвующих в пилотном проекте. Одновременно утрачивают силу действующие формы документов, утвержденные приказом ФСС РФ от 17 июня 2011 года N 195.

Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ 17 октября 2012 года, рег. номер 25689.

Правительством РФ установлены правила денежной оценки выплатного резерва и средств пенсионных накоплений, а также определения коэффициента корректировки размера накопительной части трудовой пенсии

Во исполнение Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 360-ФЗ "О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений" 18 октября 2012 года Правительством РФ были приняты постановления N 1058; N 1059; N 1060; N 1061; N 1062; N 1063, утвердившие, соответственно:

- Правила денежной оценки Пенсионным фондом Российской Федерации средств выплатного резерва и средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена соответственно накопительная часть трудовой пенсии по старости и (или) срочная пенсионная выплата;

- Правила денежной оценки принятых Пенсионным фондом Российской Федерации обязательств в отношении застрахованных лиц по выплате установленных им накопительной части трудовой пенсии по старости и (или) срочной пенсионной выплаты;

- Правила определения корректирующего коэффициента, применяемого Пенсионным фондом Российской Федерации при корректировке размера накопительной части трудовой пенсии по старости и (или) размера срочной пенсионной выплаты;

- Правила денежной оценки негосударственным пенсионным фондом средств выплатного резерва и средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена соответственно накопительная часть трудовой пенсии по старости и (или) срочная пенсионная выплата;

- Правила денежной оценки принятых негосударственным пенсионным фондом обязательств в отношении застрахованных лиц по выплате установленных им накопительной части трудовой пенсии по старости и (или) срочной пенсионной выплаты;

- Правила определения корректирующего коэффициента, применяемого негосударственным пенсионным фондом при корректировке размера накопительной части трудовой пенсии по старости и (или) размера срочной пенсионной выплаты.

Утверждены административные регламенты в сфере осуществления международных автомобильных и железнодорожных перевозок

Приказом Минтранса России от 11 июля 2012 года N 229 утвержден Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере транспорта исполнения государственной функции по контролю (надзору) за соблюдением законодательства РФ и международных договоров РФ о порядке осуществления международных автомобильных перевозок.

Ранее действовавший Административный регламент, регулирующий аналогичный вопрос, утрачивает силу.

Приказ зарегистрирован в Минюсте России 17 октября 2012 года и в силу еще не вступил.

Приказом Минтранса России от 25 июля 2012 года N 263 утвержден Административный регламент Федерального агентства железнодорожного транспорта предоставления государственной услуги по установлению сроков действия прекращения или ограничения погрузки и перевозки грузов и грузабагажа, вызванного обстоятельствами непреодолимой силы, военными действиями, блокадой, эпидемией или иными не зависящими от

перевозчика и владельцев инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования обстоятельствами, препятствующими осуществлению перевозок, и уведомление об этом перевозчиков и владельцев инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Также утрачивает силу ранее действовавший Административный регламент.

Приказ зарегистрирован в Минюсте России 16 октября 2012 года и в силу еще не вступил.

Минпромторг наделен дополнительными полномочиями

Постановлением Правительства РФ от 16 октября 2012 года N 1054 внесены изменения в Положение о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года N 438, в части наделения его дополнительными полномочиями в области экспериментальной авиации.

В частности, Министерство промышленности и торговли РФ уполномочено устанавливать порядок допуска к эксплуатации аэродромов экспериментальной авиации, порядок допуска к полетам экспериментальных воздушных судов, порядок организации и проведения демонстрационных полетов экспериментальных воздушных судов, определять правила государственного учета воздушных судов экспериментальной авиации, а также осуществлять государственный контроль за деятельностью авиационного персонала экспериментальной авиации и обеспечивать государственный контроль за выполнением правил эксплуатации экспериментальных воздушных судов.

Особенности легитимизации самовольной постройки: судебная самостоятельность или судебная пагубность?

В представленной аналитической статье будет представлена проблема легитимизации самовольной постройки в судебном порядке. Автор анализирует пример из судебной практики о нарушении со стороны правоприменителя процедуры верификации легитимности самовольной постройки, игнорируя при этом судебные прецеденты Европейского Суда по правам человека и практику национальных судов высших инстанций.



Как разъяснено в пункте 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 N 595-О-П, вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации три признака самовольной постройки, а именно: постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (причем для определения ее таковой достаточно наличия хотя бы одного из этих признаков). Согласно ст.222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан. На основании ст.263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Согласно правовой позиции Верховного Суда (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007), по смыслу ст.222 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности на

объект, возведенный без необходимых разрешений, может быть признано, если жилое строение создано без существенных нарушений градостроительных и строительных норм и правил и если сохранение этого строения не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан. В дальнейшем необходимо обратиться к примеру из правоприменительной практики. Гражданин Российской Федерации обратился в Пятигорский городской суд к Администрации города Пятигорска о признании права собственности на самовольно возведенный объект. Пятигорским городским судом было отказано истцу о признании права собственности на самовольно возведенный объект. В дальнейшем апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда решение Пятигорского городского суда Ставропольского края было оставлено без изменения. Пятигорский городской суд в своем решении отметил, что заявитель не представил доказательств в отношении принятых мер к легализации самовольной постройки. Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда отметила, что техническое заключение ООО "Гражданпроект" не является достаточным доказательством (нарушение п.11 "Оформление результатов обследования" СП 13.102-2003). Однако судом не было глубоко проанализировано техническое заключение, выданное ООО "Гражданпроект", а также изучены правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации. На самом деле из заключения по результатам визуального технического обследования строительных конструкций здания, выполненного ООО "Гражданпроект", следует, что эксперту представлялась техническая документация (технический паспорт) на самовольную постройку. Из содержания заключения видно, что при наличии технической документации эксперт правомерно и с учетом требований свода правил по проектированию и строительству СП 13-102-2003 "Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений" подготовил техническое заключение. Представленное заключение соответствует требованиям, предъявляемым действующим гражданско-процессуальным законодательством. Эксперт располагал необходимой технической документацией и поэтому данное им заключение является обоснованным. В соответствии с заключением эксперта дом соответствует основным градостроительным нормам и правилам, антисейсмическим требованиям и санитарно-бытовым условиям, пригоден для эксплуатации и проживания в нем людей. Местоположение и эксплуатация жилого дома не нарушают охраняемые законом права и интересы владельцев соседних домовладений и пользователей земельных участков (Определения Верховного Суда РФ от 13.07.2010 N 18-В10-43, от 16.11.98 N 20-В98пр-12, Определение Воронежского областного суда от 07.10.2008 N 33-2817). Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации суды в своих решениях обязаны указывать конкретно негативные последствия в результате возведения самовольной постройки, которые наступили для стороны (сторон), и создана ли при этом угроза жизни и здоровью граждан. Однако в судебных решениях данные позиции не отражены. Судами (Пятигорским городским судом и Ставропольским краевым судом) не установлены обстоятельства, указывающие на допущенные при возведении строения существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил (Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2012 N 39-В11-8). Заключения, выдаваемые ООО "Гражданпроект" при легализации самовольной постройки являются надлежащими доказательствами в суде (Постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2012 N А63-8549/2011, от 19.10.2009 N 16АП-1848/09(1)). Обращение внимания в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда на то, что заявитель возражал против

назначения судебной экспертизы, необходимо рассматривать с учетом следующих обстоятельств. Несогласие на проведение экспертизы было связано с тем, что в деле уже имелось заключение, выполненное ООО "Гражданпроект", которое является надлежащим доказательством (данная позиция была приведена выше). Выводы ООО "Гражданпроект" подтверждают обоснованность исковых требований заявителя (Определение Московского областного суда от 14.10.2010 N 33-17801). Заявитель отмечает, что надлежащим доказательством в отношении отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц в отношении возведенной самовольной постройки являются письменное согласие со стороны смежных собственников земельных участков (приложены в деле), а также отсутствие жалоб со стороны третьих лиц в отношении самовольной постройки (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2010 N А49-2320/2010, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2009 N А57-1540/2009-282). Судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда в своем апелляционном решении отмечено, что заявитель не представил доказательств в отношении принятых мер к легализации самовольной постройки. На самом деле, заявитель предпринимал меры к легализации самовольной постройки. Об этом свидетельствует письмо Администрации города Пятигорска, из которого следует, что заявитель обращался в орган местного самоуправления с просьбой разъяснения порядка легализации самовольных построек. Представителем Администрации города Пятигорска было разъяснено заявителю право обращения в суд с иском о признании права на самовольную постройку, тем самым заявителем был соблюден порядок легализации самовольной постройки. Повторюсь, в целях легализации самовольной постройки заявитель обращался с заявлением о получении разрешения на строительство в уполномоченный орган, в ответ на которое Администрация письмом предложила ему разрешить данный вопрос в судебном порядке. Таким образом, заявитель предпринял попытку к получению необходимого разрешения на строительство во исполнение требований действующего законодательства (Определение ВАС РФ от 06.07.2011 N ВАС-8116/11, Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2012 N 05АП-120/2012, Кассационное определение Пермского краевого суда от 04.07.2011 N 33-6555). Кроме того, фактом действий со стороны заявителя по предпринятию мер к легализации самовольной постройки являются: изготовление технического паспорта объекта, постановка его учет (Кассационное определение Хабаровского краевого суда от 20.01.2012 N 33-233/2012). Однако Судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда не были учтены данные юридически значимые обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора. Наконец, Судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда было обращено внимание на то, что заявитель должен был доказать факт возведения самовольной постройки за счет собственных средств и сил. Данная позиция является неправомерной в силу положений п.3 статьи 222 ГК РФ. Право собственности на самовольную постройку постановлено в зависимость от прав на земельный участок, на котором она создана. Поскольку заявитель является собственником земельного участка, где осуществлена самовольная постройка, вопрос об источниках средств, привлеченных для строительства, и вопрос о том, как осуществлялась постройка (собственными силами или с привлечением третьих лиц), не влияет на возможность признания права собственности на самовольную постройку за лицом, в собственности которого находится земельный участок, где осуществлена постройка ("Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (третий квартал 2011 г.)" (утв. постановлением президиума Свердловского областного

суда от 23.11.2011 года), Обзор судебной практики Челябинского областного суда от 15.06.2011 (Обзор судебной практики за первый квартал 2011 года) (утв. постановлением президиума Челябинского областного суда от 15.06.2011), Обзор судебной практики Челябинского областного суда от 10.04.2009 (Обзор судебной практики за первый квартал 2009 года), Постановление ФАС Уральского округа от 10.06.2008 N Ф09-4197/08-С6)). Необходимо отметить следующую особенность. Европейский Суд ориентирует судебные органы, относиться к лицам пожилого возраста (заявитель является пенсионером) и природе спора (признание права собственности). Однако судами не были учтены данные особенности (Постановление ЕСПЧ от 09.10.2008 "Орлова против Российской Федерации"). Разрешение сходных дел по-разному (игнорирование правоприменительной практики) способно привести к неравенству граждан перед законом. В результате могут оказаться нарушенными законные ожидания тех, кто ищет защиты у правосудия. Единство практики соответствует требованиям правовой определенности и предсказуемости, господству права и эффективной защите прав человека, поскольку только таким путем создается правовая определенность. Нарушение единства судебной практики означало бы присвоение судом функции, которая доверена демократически избранному законодательному органу (Постановления ЕСПЧ от 27.09.1990 "Косси против Соединенного Королевства", от 18.01.2001 "Джейн Смит против Соединенного Королевства", от 28.05.2002 "Стаффорд против Соединенного Королевства"). Своими действиями (незаконные требования в отношении оформления технического заключения, в силу неглубокого его анализа, не были учтены юридически значимые обстоятельства в отношении предпринятия мер к легализации постройки, установка "искусственных" дополнительных критериев, по которым объект недвижимого имущества может быть признан самовольной постройкой), Пятигорский городской суд и Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда грубо нарушили нормы материального и процессуального права (игнорирование правоприменительной практики высших судов страны). Заявителем были соблюдены градостроительные и строительные нормы и правила, а именно данный жилой дом не нарушает интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан. Неоспоримым обстоятельством доказательства собственности является наличие титула на земельный участок (право собственности - свидетельство о государственной регистрации права). Отказ со стороны Администрации города Пятигорска (публичной власти) в признании права собственности на объект самовольной постройки, а в последующем отказ национального суда (Пятигорского городского суда) в признании этого титула представляет собой вмешательство в право на беспрепятственное пользование своим имуществом и является вмешательством, которое является несовместимым с требованием законности и, таким образом, не соответствовало статье 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Постановление ЕСПЧ по делу "Новиков против Российской Федерации" от 18.06.2009, Постановление ЕСПЧ по делу "Тургут и другие против Турции" от 08.07.2008, Постановление ЕСПЧ по делу "Наджарьян и Дерьян против Турции" от 08.01.2008, Постановление ЕСПЧ по делу "Апостолиди и другие против Турции" 27.03.2007, Постановление ЕСПЧ по делу "Брониовский против Польши" 22.06.2004). Самовольная постройка (жилой дом) расположена в границах земельного участка, собственником, которого является заявитель. Земельный участок используется заявителем по его целевому назначению, самовольная постройка соответствует СНиПам, не нарушает чьи-либо права и не создает угрозу жизни и здоровью. Техническое состояние самовольной постройки (жилого дома) соответствует СНиПам, техническое состояние строительных конструкций исправное, безопасная эксплуатация строения обеспечена

(техническое заключение ООО "Гражданпроект"). Кроме того, заявителем выполнены критерии для признания права собственности (легализации) на данный объект (жилой дом). Пятигорскому городскому суду были представлены заключения территориального органа санитарно-эпидемиологического надзора (экспертное заключение ФФГУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Ставропольском крае в городе Пятигорске" Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения); территориального органа Госпожнадзора (заключение УНГГУ МЧС России по Ставропольскому краю в городе Пятигорске); письменные доказательства о том, что указанное строение не ущемляет интересы и права третьих лиц, являющихся собственниками соседних земельных участков и строений. Таким образом, истцом в соответствии со ст.56 ГПК РФ были представлены доказательства, свидетельствующие о возможности в соответствии со ст.222 ГК РФ признать право собственности на самовольную постройку. Действовавшим законодательством предусматривался перечень оснований для признания права собственности на самовольное строение (ст.222 ГК РФ), указанный перечень является закрытым, расширительному толкованию не подлежит. Основания для расширительного толкования пункта 3 статьи 222 ГК РФ у Пятигорского городского суда не имелось. Согласно п."о" статьи 71 Конституции Российской Федерации и п.1 ст.3 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. Пятигорский городской суд не вправе регулировать гражданские правоотношения. Однако своими решениями суды фактически устанавливают дополнительные критерии (способ возведения самовольной постройки, источники финансирования), по которым объект недвижимого имущества может быть признан самовольной постройкой, не предусмотренные статьей 222 Гражданского кодекса РФ, что противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу (Определение Верховного Суда от 07.04.2010 N 44-Г10-7). Наконец, обращаю внимание на следующее. Статья 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Конвенции от 04.11.1950 "О защите прав человека и основных свобод" требует от национальных судов при толковании соответствующих правовых норм в целях гармонизации прецедентной практики сохранение правовой определенности. Кроме того, Европейский Суд по правам человека отмечает, что национальные суды должны приводить конкретные доводы (с учетом правовых позиций высших судов), которые заставили их отклониться от своей прецедентной практики (Постановление ЕСПЧ от 29.03.2007 по делу "Аршинчикова против Российской Федерации". В настоящем деле судами не были приведены факты и доводы (в частности, конкретно негативные последствия в результате возведения самовольной постройки, которые наступили для стороны (сторон) и создана ли при этом угроза жизни и здоровью граждан), которые заставили их отклониться от правовых позиций высших судов (КС РФ, ВС РФ, ЕСПЧ). Тем самым они нарушили принцип правовой определенности и права заявителя на доступ к правосудию, гарантируемое п.1 статьи 6 Конвенции. Ситуация в судебной системе достигла критической массы. Судьи с легкостью могут игнорировать прецедентную практику высших судов. Для решения проблемы дисциплинирования и ужесточения ответственности в отношении судебной корпорации на законодательном уровне, необходимо вносить в Арбитражный процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс следующие изменения: возложить обязанность обеспечения одинакового применения законодательства не только для высших судов, но и на суды всех уровней; установить, что в случае, когда сторона судебного процесса ссылается на судебную практику, а суд ее не учитывает, последний обязан обосновать такое неприменение, иначе неприменение судебной практики может подорвать национальную правовую систему (Постановление ЕСПЧ от 24.04.90 по

делу "Крюслен против Франции", Постановление ЕСПЧ от 10.11.2005 по делу "Лейла Шахин против Турции"). Данные изменения позволят привести "правовую определенность" в судебных решениях, приверженность со стороны национальных судов основному принципу "верховенства права", а также позволят судье действовать за пределами простого толкования законов, используя так называемый метаправовой критерий разумного характера.

*Луценко Сергей Иванович
Консультант Контрольного управления
Президента Российской Федерации*



Эту и другие статьи Вы можете прочесть в разделе «Комментарии, статьи, консультации на тему «Право и экономика»

Всем пользователям систем «Помощник Юриста» предоставляется бесплатная услуга - Линия профессиональной поддержки «Задай вопрос эксперту».

Линия профессиональной поддержки «Задай вопрос эксперту» - это возможность получить индивидуальную консультацию по вопросам, возникающим в Вашей профессиональной деятельности, а также ознакомиться с мнением экспертов в формате «вопрос-ответ» о ситуациях, с которыми сталкиваются Ваши коллеги.

Ответы на вопросы публикуются в системах «Кодекс». Все материалы Вы можете найти в разделе «Законодательство в вопросах и ответах» (либо на ярлыке «Комментарии, консультации» при использовании Интеллектуального поиска).

В газете «Помощник Юриста» мы публикуем наиболее интересные ответы экспертов «Линии профессиональной поддержки».

Продажа имущества ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью

Вопрос:

Каковы последствия указания в документах сокращенного наименования организации, отличного от указанного в уставе?

Ответ:

Статья 52 Гражданского кодекса РФ гласит, что "...в учредительных документах юридического лица должны определяться наименование юридического лица...", т.е. то, что указано в учредительных документах (в вашем случае - в уставе), и есть наименование организации, которое в дальнейшем и должно указываться в договорах, счетах-фактурах, актах и т.п. В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке, причем сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью" или аббревиатуру ООО. То есть или в сокращенном наименовании будет указано "с ограниченной ответственностью" или ООО, и это принципиально. Если бы законодатель для целей идентификации организации отождествлял бы по умолчанию слова "Общество с ограниченной ответственностью" с аббревиатурой ООО, то он бы не заострял внимание на этом "или.. или...". Если вы укажете в каком-либо из документов наименование, не соответствующее содержащемуся в уставе, то и контрагент, и налоговая инспекция вполне могут предъявить к вам претензию: первый - что это не он (такое наименование не содержится в уставе, а значит, не является названием контрагента, т.к. его названием является только то, что содержится в уставе), вторая - что невозможно идентифицировать вашего контрагента, т.к., опять-таки, это не его сокращенное наименование, потому что оно не содержится в его уставе. Этот факт был бы неоспорим, если бы наименование было единственным реквизитом, указываемым в том или ином документе, однако такого не бывает, т.к. любой документ содержит и иные реквизиты, по которым можно идентифицировать контрагента (если,

конечно, эти реквизиты действительно его, а не сфальсифицированы). Поэтому если даже, например, налоговая инспекция будет ссылаться на неправильное оформление счета-фактуры, а именно, на несоответствие сокращенного наименования контрагента уставному, то вы можете обратиться в суд и, скорее всего, он будет на вашей стороне, т.к. есть судебные решения, в которых признается необоснованным отказ в применении налогового вычета даже в тех случаях, когда вообще указана не та организационно-правовая форма - вместо "ООО" - "ЗАО" (например, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 февраля 2007 года N А42-1948/2006). Следовательно, подобное "самовольство" может стоить вам судебного разбирательства, где вы (если, конечно, все остальные реквизиты указывают именно на этого контрагента), скорее всего, выиграете. Ну а самое страшное, что вас может ожидать, это то, что наряду с неправильно указанным сокращенным наименованием и другие реквизиты также будут содержать так называемые "технические ошибки", которые не позволят идентифицировать контрагента. Следовательно, может получиться так, что юридически вы не связаны с фактическим контрагентом никакими отношениями, со всеми вытекающими из этого последствиями. Во избежание их в дальнейшем вам все же не следует "экспериментировать" как с названиями контрагентов, так и с названием собственной фирмы. Указывайте во всех документах, касающихся того или иного юридического лица, исключительно наименование (как полное, так и сокращенное), содержащееся в его учредительных документах.

*Малышева М.В.,
эксперт Линии профессиональной поддержки*

ДАТА	АДРЕС, КОНТАКТЫ	ТЕМА СЕМИНАРА / КУРСА ОБУЧЕНИЯ	ЛЕКТОР
<p>26 – 30 ноября</p> 	<p>Место проведения семинара: Москва, ул. Донская, д.1</p> <p>Телефон: +7 (495) 771-59-27; +7 (495) 772-91-97</p> <p>Email: advert@m-logos.ru, info@m-logos.ru, pk@m-logos.ru</p> <p>Сайт: www.m-logos.ru</p>	<p>Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы</p>	<p>Витрянский Василий Владимирович</p> <p>Цветков Игорь Васильевич</p> <p>Никитина Ольга Александровна</p> <p>Тай Юлий Валерьевич</p> <p>Бекещенко Эдуард Анатольевич</p> <p>Кульков Максим Анатольевич</p> <p>Щекин Денис Михайлович</p> <p>Курмаев Рустам Мусаевич</p>
<p>26 ноября</p> 	<p>Место проведения семинара: Москва, ул. Бауманская, д.6, стр. 2.</p> <p>Телефон: +7 (495) 978-55-22; +7 (495) 979-99-44</p> <p>Email: m-3@fcaudit.ru, seminar@fcaudit.ru</p> <p>Сайт: www.fcaudit.ru</p>	<p>Дробление бизнеса: правовые проблемы, защита от претензий налоговых органов</p>	<p>Евсеев Артем Анатольевич. Заместитель директора по правовым вопросам компании КУЗЬМИНЫХ И ПАРТНЕРЫ (оказание услуг по налоговой оптимизации деятельности организаций), налоговый юрист.</p>
<p>29 ноября</p> 	<p>Место проведения семинара: Москва, Ленинградское шоссе, д. 16/3</p> <p>Телефон: (495) 742-9198</p> <p>Email: seminars@ib-finance.ru</p> <p>Сайт: www.ib-finance.ru</p>	<p>Профессиональное составление и оформление договора</p>	<p>Володарский Владимир Яковлевич Руководитель консультационного центра "Бизнес-технологии и право", юрист, экономист, специалист по предпринимательскому праву и бизнес-планированию, разработчик консалтинговых проектов</p>